

# **PRONOX**

## **Technology**

**SPRAWOZDANIE  
RADY NADZORCZEJ  
PRONOX TECHNOLOGY S.A. w upadłości układowej  
z siedzibą w Katowicach**

***obejmujące:***

- 1. Sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności w roku 2010***
- 2. Ocenę pracy Rady Nadzorczej***
- 3. Związłą ocenę sytuacji Pronox Technology S.A. w upadłości układowej***

***KWIECIEŃ 2010***

## Sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności w 2010 roku

Rada Nadzorcza Pronox Technology Spółki Akcyjnej w upadłości układowej funkcjonowała na dzień 31 grudnia 2010 roku w następującym składzie:

1. Przewodniczący Rady Nadzorczej – Mariusz Jawoszek
2. Członek Rady Nadzorczej – Jacek Krysiak
3. Członek Rady Nadzorczej – Ireneusz Nawrocki
4. Członek Rady Nadzorczej – Przemysław Mrozik
5. Członek Rady Nadzorczej – Marek Szoldrowski

W dniu 29 czerwca 2010 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie podjęło uchwały o powołaniu w skład Rady Nadzorczej Pana Mariusza Jawoszka, Pana Jacka Krysiaka, Pana Ireneusza Nawrockiego, Pana Przemysława Mrozika oraz Pana Marka Szoldrowskiego.

W okresie od 1 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku Rada Nadzorcza odbyła cztery posiedzenia, w następujących terminach:

1. Posiedzenie Rady Nadzorczej Pronox Technology S.A. z dnia 2 lutego 2010 roku
2. Posiedzenie Rady Nadzorczej Pronox Technology S.A. z dnia 28 czerwca 2010 roku
3. Posiedzenie Rady Nadzorczej Pronox Technology S.A. z dnia 19 lipca 2010 roku
4. Posiedzenie Rady Nadzorczej Pronox Technology S.A. z dnia 5 sierpnia 2010 roku

Ponadto w dniu 1 lipca 2010 roku Rada Nadzorcza podjęła uchwałę w trybie obiegowym.

Na posiedzeniach Rady Nadzorczej podejmowano istotne dla Spółki zagadnienia dotyczące bieżącej działalności, jak również rozwoju. Przebieg posiedzeń członkowie Rady Nadzorczej uznali za satysfakcjonujący.

Członkowie Rady Nadzorczej w 2010 roku otrzymali wynagrodzenia w wysokości 71 tys. złotych z tytułu pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Spółki.

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Pełniona funkcja</b>	<b>Wynagrodzenie [zł]</b>
Mariusz Jawoszek	Przewodniczący Rady Nadzorczej	14 000,00
Jacek Krysiak	Członek Rady Nadzorczej	14 000,00
Ireneusz Nawrocki	Członek Rady Nadzorczej	15 000,00
Przemysław Mrozik	Członek Rady Nadzorczej	14 000,00
Marek Szoldrowski	Członek Rady Nadzorczej	14 000,00
<b>Razem</b>		<b>71 000,00</b>

Rada Nadzorcza Pronox Technology S.A. w upadłości układowej prowadziła bieżącą analizę sytuacji ekonomiczno – finansowej Spółki. Rada Nadzorcza pełniąc obowiązki wynikające z Kodeksu Spółek Handlowych swoją działalność skoncentrowała w dwóch podstawowych obszarach:

1. Nadzór Rady Nadzorczej nad działalnością Spółki.
2. Nadzór Rady Nadzorczej nad działalnością Zarządu Spółki.

W dniu 19 lipca 2010 roku Rada Nadzorcza Spółki działając na podstawie § 10 ust. 3 pkt 2 Statutu Spółki zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi wybrała podmiot REVISION -

KATOWICE Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach ul. Floriana 15 do przeprowadzenia badania jednostkowego sprawozdania finansowego Pronox Technology S.A. w upadłości układowej i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Pronox Technology S.A. w upadłości układowej sporządzonego według stanu na dzień 31 grudnia 2010 roku oraz przeglądu półrocznego sprawozdania finansowego Spółki i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej sporządzonego według stanu na dzień 30 czerwca 2010 roku. Umowy z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych zostały zawarte na okres niezbędny do wykonania wyżej wymienionych czynności. REVISION - KATOWICE Sp. z o.o. została wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod nr 2881. Podmiot prowadził w latach ubiegłych przeglądy i badania sprawozdań finansowych Spółki i grupy kapitałowej.

Opinia biegłego rewidenta potwierdziła, że przedstawione przez Zarząd Spółki sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny majątkowej i finansowej Spółki, sporządzone zostało we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z zasadami rachunkowości oraz jest zgodne z wpływającymi na treść sprawozdania finansowego przepisami prawa i postanowieniami statutu.

Zgodnie z opinią biegłego rewidenta:

1) Sprawozdanie finansowe Pronox Technology S.A. w upadłości układowej sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku, obejmujące:

- wprowadzenie do sprawozdania finansowego,
- bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2010 roku, który po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę 55.307 tys. złotych,
- rachunek zysków i strat za rok obrotowy od 1 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku wykazujący stratę netto w wysokości (34.271) tys. złotych,
- zestawienie zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od 1 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku wykazujący zmniejszenie kapitału własnego o kwotę (27.611) tys. złotych,
- rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku wykazujący zmniejszenie stanu środków pieniężnych netto o kwotę (65) tys. złotych,
- dodatkowe informacje i objaśnienia,

przedstawia rzetelnie i jasno informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej badanej jednostki na dzień 31 grudnia 2010, jak też jej wyniku finansowego za rok obrotowy od 1 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku; sporządzone zostało zgodnie z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych; jest zgodne z wpływającymi na treść sprawozdania finansowego przepisami prawa i postanowieniami statutu jednostki. Sprawozdanie z działalności jednostki jest kompletne w rozumieniu art. 49 ust. 2 Ustawy o rachunkowości, a zawarte w nim informacje, pochodzące ze zbadanego sprawozdania finansowego, są z nim zgodne.

2) Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Pronox Technology S.A. obejmujące:

- skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2010 roku wykazujące sumę 61.504 tys. złotych,
- skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów za rok obrotowy od 1 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku wykazujące całkowite ujemne dochody ogółem w wysokości (29.468) tys. złotych,
- skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od 1 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku wykazujące zmniejszenie kapitału własnego o kwotę (24.675) tys. złotych,

- skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku wykazujące zmniejszenie stanu środków pieniężnych netto o kwotę (145) tys. złotych,
- informację dodatkową o przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości oraz inne informacje objaśniające,

zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności przez jednostki grupy kapitałowej. Na dzień bilansowy występują przesłanki wskazujące na zagrożenie kontynuacji działania przez jednostki grupy kapitałowej w najbliższej przyszłości, pomimo powzięcia przez Walne Zgromadzenie Spółek uchwał o dalszym ich istnieniu. Sytuacja finansowa Spółek jest trudna, o czym świadczy niedobór kapitału obrotowego netto, a także niski poziom wskaźników rentowności i płynności. Za wyjątkiem skutków powyższego zastrzeżenia, zbadane skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelnie i jasno informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej grupy kapitałowej na dzień 31 grudnia 2010, jak też jej wyniku finansowego za rok obrotowy od 1 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku; sporządzone zostało zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej, a w zakresie nieuregulowanym w tych Standardach – stosownie do wymogów ustawy o rachunkowości i wydanych na jej podstawie przepisów wykonawczych; jest zgodne z wpływającymi na treść skonsolidowanego sprawozdania finansowego przepisami prawa obowiązującymi grupę kapitałową. Sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej jest kompletne w rozumieniu art. 49 ust. 2 Ustawy o rachunkowości, a zawarte w nim informacje, pochodzące ze zbadanego sprawozdania finansowego, są z nim zgodne.

Po zapoznaniu się z opinią biegłego rewidenta Rada Nadzorcza nie wniosła uwag oraz zastrzeżeń co do treści jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz co do przedstawionych w nich danych finansowych. Mając powyższe na uwadze Rada Nadzorcza pozytywnie opiniuje sprawozdanie jednostkowe spółki oraz skonsolidowane sprawozdanie grupy kapitałowej za rok obrotowy 2010 Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu Pronox Technology S.A w upadłości układowej i wnosi o jego zatwierdzenie.

Rada Nadzorcza kierując się interesem Pronox Technology S.A. w upadłości układowej pełniła bieżącą kontrolę nad działalnością Zarządu i realizacją zadań wynikających z ramowej strategii rozwoju Spółki. Zarząd Spółki Pronox Technology S.A. działał w roku 2010 w następującym składzie osobowym:

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Pełniona funkcja</b>
Ireneusz Król	Prezes Zarządu
Mariusz Jabłoński	Wiceprezes Zarządu
Tomasz Minkina	Członek Zarządu

Rada zbadała sprawozdania Zarządu spółki z działalności jednostki oraz grupy kapitałowej. Po zapoznaniu się z ich treścią stwierdza, że sprawozdania zawierają wszystkie niezbędne informacje i są zgodne ze stosownymi przepisami w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz, że zostały one sporządzone rzetelnie, w jasny sposób przedstawiający działalność spółki oraz grupy kapitałowej w 2010 roku, a przedstawione w nich dane finansowe odpowiadają danym z zaopiniowanych przez biegłego rewidenta bilansu i rachunku zysków i strat jednostki oraz bilansu i rachunku zysków i strat grupy kapitałowej.

W oparciu o szczegółową analizę dokumentacji i stanu faktycznego, Rada Nadzorcza na podstawie art. 382 § 3 Kodeksu spółek handlowych, postanowiła pozytywnie ocenić sprawozdanie finansowe i sprawozdanie Zarządu Spółki z działalności za rok obrotowy 2010 w zakresie zgodności z księgami, dokumentami jak i ze stanem faktycznym oraz wnioskować do Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia o ich zatwierdzenie.

Rada Nadzorcza pozytywnie opiniuje Wniosek Zarządu Pronox Technology S.A. w sprawie pokrycia wykazanej w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2010 straty z zysków Spółki z przyszłych okresów.

W ramach prowadzonego stałego nadzoru nad działalnością Spółki w 2010 roku Rada Nadzorcza nie stwierdziła nieprawidłowości w pracy Zarządu. Rada Nadzorcza pozytywnie ocenia działalność Zarządu i rekomenduje Walnemu Zgromadzeniu Pronox Technology S.A. w upadłości układowej udzielenie absolutorium wszystkim Członkom Zarządu Spółki z pełnienia obowiązków w 2010 roku.

### **Ocena pracy Rady Nadzorczej**

Rada Nadzorcza Pronox Technology S.A. zgodnie z zasadami Dobrych praktyk spółek notowanych na GPW (Załącznik do Uchwały Nr 17/1249/2010 Rady Giełdy z dnia 19 maja 2010 r.) dokonała oceny swojej pracy a ocenę przedkłada Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu.

#### Część III. Zasada nr 1.

Poza czynnościami wymienionymi w przepisach prawa rada nadzorcza powinna:

- 1) raz w roku sporządzać i przedstawiać zwyczajnemu walnemu zgromadzeniu zwięzłą ocenę sytuacji spółki, z uwzględnieniem oceny systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla spółki,
- 2) raz w roku dokonać i przedstawiać zwyczajnemu walnemu zgromadzeniu ocenę swojej pracy,
- 3) rozpatrywać i opiniować sprawy mające być przedmiotem uchwał walnego zgromadzenia.

Ocena: W opinii Rady Nadzorczej wyżej wymienione zalecenia zostały wypełnione należycie.

#### Część III. Zasada nr 2.

Członek rady nadzorczej powinien przekazać zarządowi spółki informację na temat swoich powiązań z akcjonariuszem dysponującym akcjami reprezentującymi nie mniej niż 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu. Powyższy obowiązek dotyczy powiązań natury ekonomicznej, rodzinnej lub innej, mogących mieć wpływ na stanowisko członka rady nadzorczej w sprawie rozstrzyganej przez radę.

Ocena: Rada Nadzorcza oświadcza, że wszyscy jej członkowie dokonują bieżącej aktualizacji istotnych informacji wynikających z norm prawnych, jak również dotyczących powiązań z akcjonariuszami.

#### Część III. Zasada nr 3.

Członkowie rady nadzorczej powinni uczestniczyć w obradach walnego zgromadzenia w składzie umożliwiającym udzielenie merytorycznej odpowiedzi na pytania zadawane w trakcie walnego zgromadzenia.

Ocena: Rada Nadzorcza oświadcza, że jej Członkowie uczestniczą w obradach Walnego Zgromadzenia Pronox Technology S.A. w upadłości układowej w składzie umożliwiającym udzielenie merytorycznych odpowiedzi na pytania akcjonariuszy.

#### Część III. Zasada nr 4.

O zaistniałym konflikcie interesów lub możliwości jego powstania członek rady nadzorczej powinien poinformować radę nadzorczą i powstrzymać się od zabierania głosu w dyskusji oraz od głosowania nad uchwałą w sprawie, w której zaistniał konflikt interesów.

Ocena: W ocenie Rady Nadzorczej nie występowały konflikty interesów, niemniej jednak Członkowie Rady zobowiązują się do przestrzegania niniejszej zasady w przypadku potencjalnego wystąpienia konfliktu interesów.

#### Część III. Zasada nr 5.

Członek rady nadzorczej nie powinien rezygnować z pełnienia funkcji w sytuacji, gdy mogłoby to negatywnie wpłynąć na możliwość działania rady nadzorczej, w tym podejmowania przez nią uchwał.

Ocena: W 2010 roku nie wystąpiły przypadki składania przez Członków Rady rezygnacji z pełnienia funkcji w sytuacji, gdy mogłoby to negatywnie wpłynąć na możliwość działania rady nadzorczej, w tym podejmowania przez nią uchwał.

#### Część III. Zasada nr 6.

Przynajmniej dwóch członków rady nadzorczej powinno spełniać kryteria niezależności od spółki i podmiotów pozostających w istotnym powiązaniu ze spółką. W zakresie kryteriów niezależności członków rady nadzorczej powinien być stosowany Załącznik II do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady (nadzorczej). Niezależnie od postanowień pkt b) wyżej wymienionego Załącznika osoba będąca pracownikiem spółki, podmiotu zależnego lub podmiotu stowarzyszonego nie może być uznana za spełniającą kryteria niezależności, o których mowa w tym Załączniku. Ponadto za powiązanie z akcjonariuszem wykluczające przymiot niezależności członka rady nadzorczej w rozumieniu niniejszej zasady rozumie się rzeczywiste i istotne powiązanie z akcjonariuszem mającym prawo do wykonywania 5 % i więcej ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu.

Ocena: Rada Nadzorcza spełnia warunek niezależności. Dwóch członków pozostaje niezależnymi zgodnie z Załącznikiem nr II do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady (nadzorczej).

#### Część III. Zasada nr 8.

W zakresie zadań i funkcjonowania komitetów działających w radzie nadzorczej powinien być stosowany Załącznik I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych (...).

Ocena: W zakresie zadań i funkcjonowania komitetów działających w Radzie Nadzorczej Pronox Technology S.A. w upadłości układowej jest stosowany Załącznik I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych.

#### Część III. Zasada nr 9.

Zawarcie przez spółkę umowy/transakcji z podmiotem powiązaniem, spełniającej warunki o której mowa w części II pkt 3, wymaga aprobaty rady nadzorczej.

(część II. Zasada nr 3. - Zarząd, przed zawarciem przez spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązaniem zwraca się do rady nadzorczej o aprobatę tej transakcji/umowy. Powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez spółkę z podmiotem zależnym, w którym spółka posiada większościowy udział kapitałowy. Na potrzeby niniejszego zbioru zasad przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach

wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (j.t. Dz. U. z 2009 r. Nr 185, poz. 1439 z późn. zm.).

Ocena: Zawarcie przez spółkę umowy/transakcji z podmiotem powiązanim, spełniającym warunki o których mowa w części II pkt 3 Dobrych praktyk spółek notowanych na GPW poprzedzone jest uzyskaniem aprobaty Rady Nadzorczej.

### **Związła ocena sytuacji Pronox Technology S.A.**

Wynik Spółki z działalności za rok 2010 jest konsekwencją oddziaływania czynników i zdarzeń, o charakterze tak makro jak i mikroekonomicznym, które swój początek miały w latach poprzednich, a doprowadziły Spółkę do sytuacji, w której konieczne było złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu. Wśród tych czynników jako najistotniejsze wymienić należy spowolnienie wzrostu gospodarczego, kryzys finansowy i towarzyszącą mu dużą zmienność kursów walut, ograniczenie popytu, niekorzystną politykę kredytową banków oraz pogorszenie kondycji finansowej kontrahentów. W dniu 27 maja 2009 roku Pronox Technology Spółka Akcyjna złożyła w Sądzie Rejonowym w Katowicach, Wydział X Gospodarczy – dla spraw upadłościowych i naprawczych wnioski o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu. Zarząd podjął decyzję o złożeniu wniosku w związku z pogarszającą się sytuacją Spółki. Na dzień złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości Spółka nie regulowała swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych (art. 11 ust. 1 PUiN). Suma niewykonanych terminowo zobowiązań pieniężnych przekraczała 10% wartości bilansowej majątku przedsiębiorstwa dłużnika. Dnia 29 września 2009 roku Postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice Wschód w Katowicach, Wydział X Gospodarczy ogłoszono upadłość Pronox Technology Spółki Akcyjnej z możliwością zawarcia układu. Przedmiotowe postanowienie uzyskało prawomocność z dniem 7 października 2009 roku. Wobec powyższego w związku z art. 87 Ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (tekst jednolity Dz.U. z 2009 roku Nr 175, poz. 1361 z późn. zm.) od dnia ogłoszenia upadłości z możliwością zawarcia układu do dnia uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu albo o umorzeniu postępowania, upadły albo zarządca nie mogą spełniać świadczeń wynikających z wierzytelności, które z mocy prawa są objęte układem. Ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu Pronox Technology S.A. było uzasadnione tym, iż wierzyciele zostaną zaspokojeni w wyższym stopniu, niż gdyby przeprowadzono postępowanie likwidacyjne. Obowiązujące prawo w przepisach art. 17 ust. 1 Ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1361 z późn. zm dopuszcza jednak, iż sąd może zmienić sposób prowadzenia postępowania upadłościowego z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego, jeżeli podstawy przeprowadzenia takiego postępowania ujawniły się dopiero w toku postępowania. Po ogłoszeniu upadłości Zarząd Spółki po konsultacjach z Radą Nadzorczą przeprowadził rozmowy ze wszystkimi bankami – wierzycielami spółki w celu uregulowania sytuacji finansowej i zapewnienia finansowania na okres prowadzenia postępowania układowego.

Kluczowym elementem procesu prowadzącego do stabilizacji i przyszłego rozwoju działalności Pronox Technology Spółki Akcyjnej wobec prowadzonego postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu jest jej restrukturyzacja, której ważnym etapem jest regulacja i koordynacja wszystkich aspektów funkcjonowania Spółki i jej grupy kapitałowej. W 2010 roku Zarząd Pronox Technology Spółki Akcyjnej w upadłości układowej kontynuował zapoczątkowane w roku poprzednim działania restrukturyzacyjne w obszarach organizacyjnych działalności Spółki. Po ogłoszeniu przez Sąd Rejonowy upadłości z możliwością zawarcia układu przeprowadzono zmiany w strukturze i dostosowano zatrudnienie do bieżących potrzeb związanych z działalnością Spółki i jej grupy kapitałowej, administrowaniem aktywami oraz prowadzeniem postępowania układowego. Jedną z najistotniejszych zmian było zaprzestanie działalności dystrybucyjnej na rynku IT, RTV i AGD spółki dominującej na poziomie jednostkowym oraz przeniesienie części działalności do spółek zależnych. W 2010 roku spółki zależne kontynuowały działalność w tym zakresie, przy czym montaż i sprzedaż telewizorów LCD prowadziła ESM Logistics S.A., natomiast dystrybucję sprzętu IT, RTV i akcesorii marki własnej prowadziła Easy Touch S.A. Wprowadzone pod kontrolą Rady Nadzorczej przez Zarząd Pronox Technology S.A. we współpracy z Zarządami Spółek zależnych

zmiany organizacyjne zmierzają do osiągnięcia stanu w którym domeną Pronox Technology S.A. będzie działalność o charakterze zarządczym względem spółek skupionych w holdingu oparta na obsłudze księgowej, kadrowej, informatycznej i zarządzaniu nieruchomościami. Spółka podjęła aktywne działania zmierzające do zneutralizowania wpływu na jej funkcjonowanie potencjalnych negatywnych tendencji makroekonomicznych. Racjonalne działania Zarządu i kluczowych managerów Spółki umożliwiło dostosowanie się do panujących warunków i przeprowadzenie efektywnej reorganizacji.

W ocenie Rady spółka Pronox Technology S.A. w upadłości układowej posiada system kontroli wewnętrznej w należyтым stopniu zabezpieczający przed wystąpieniem zjawisk niepożądanych, zarówno w wymiarze zabezpieczenia posiadanej infrastruktury, jak i monitoringu ekonomicznego i finansowego.

W Spółce i jej Grupie Kapitałowej przestrzegane są procedury związane z przyjmowaniem dokumentów kosztowych przewidujące ich wielostopniową weryfikację przed dokonaniem akceptacji. Spółka wdrożyła i utrzymuje certyfikowany Zintegrowany System Zarządzania Jakością obejmujący System Zarządzania Jakością zgodny z normą ISO 9001, System Zarządzania Środowiskiem zgodny z normą ISO 14001 i System Zarządzania Bezpieczeństwem zgodny z normą PN 18001 zapewniające jakość i stabilność procesów i przestrzeganie przyjętych procedur. Wyżej wymienione systemy zarządzania funkcjonują również w spółkach wchodzących w skład grupy kapitałowej.

W opinii Rady Zarząd w sposób prawidłowy kontroluje potencjalne ryzyka w działalności Spółki, a prowadzona polityka zarządzania jest w sposób ciągły aktualizowana i dostosowywana do bieżących warunków funkcjonowania podmiotu.

Przewodniczący Rady Nadzorczej

**Mariusz Jawoszek**

.....

Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej

**Ireneusz Nawrocki**

.....

Sekretarz Rady Nadzorczej

**Jacek Krysiak**

.....

Członek Rady Nadzorczej

**Przemysław Mroziak**

.....

Członek Rady Nadzorczej

**Marek Szoldrowski**

.....