



Sygn. akt X GU 120/09/3

Powyższe postanowienie jest prawomocne
z dniem
Katowice dnia



POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2009 r.

Sąd Rejonowy Katowice Wschód w Katowicach
w składzie:

Wydział X Gospodarczy

Przewodniczący SSR Joanna Knast,
Sędziowie SSR Anna Janicka – Łęcka ,
 SSR Iwona Gzela

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2009 roku w Katowicach
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku dłużnika „ PRONOX TECHNOLOGY” S.A. w Katowicach
o ogłoszenie upadłości

postanawia:

1. ogłosić upadłość z możliwością zawarcia układu dłużnika „PRONOX TECHNOLOGY” S.A. w Katowicach wpisanego do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Katowicach KRS 0000072586 ;
2. ustanowić zarząd własny upadłego co do całości majątku;
3. wyznaczyć sędziego komisarza w osobie SSR Joanny Knast;
4. wyznaczyć jako nadzorcę sądowego Mirosława Lakwę ;
5. wezwać wierzycieli upadłego aby w terminie jednego miesiąca od daty obwieszczenia o ogłoszeniu upadłości w „ Monitorze Sądowym i Gospodarczym” zgłosili swoje wierzytelności w stosunku do upadłego;
6. wezwać osoby, którym przysługują prawa oraz prawa i roszczenia osobiste ciężące na nieruchomościach należących do upadłego, jeżeli nie zostały ujawnione przez wpis w księdze wieczystej aby w terminie jednego miesiąca od daty obwieszczenia o ogłoszeniu upadłości w "Monitorze Sądowym i Gospodarczym" zgłosili je, pod rygorem utraty prawa powoływania się na nie w postępowaniu upadłościowym;
7. zarządzić wpisanie do Krajowego Rejestru Sądowego wzmianki o ogłoszeniu upadłości,
8. oznaczyć wydanie postanowienia na godzinę 8.00 .

Na oryginale właściwe podpisy.
Zgodność z oryginałem stwierdzam
Starszy sekretarz sądowy



Uzasadnienie

Wnioskodawca „PRONOX TECHNOLOGY” Spółka Akcyjna w Katowicach domagał się ogłoszenia swej upadłości z możliwością zawarcia układu, w uzasadnieniu podając, że na skutek wyjątkowych i niezależnych okoliczności zaprzestał w sposób trwały płacenia swych długów, zaznaczając, iż funkcjonuje na rynku jako spółka giełdowa.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Dłużnik obecnie nie wykonuje wymagalnych zobowiązań.

Suma zobowiązań przeterminowanych 3 miesiące przekracza 10 % wartości bilansowej przedsiębiorstwa.

Wartość zobowiązań wnioskodawcy nie przekroczyła wartości jego majątku.

W bilansie sporządzonym na dzień 30.04.2009r. wartość zobowiązań ujawniona jest w kwocie 184 768 862,70 zł.

Ogólna wartość wierzytelności według aktualnego spisu przedstawionego przez dłużnika bieglej stanowi kwotę 169 225 383,58 zł.

Wartość zabezpieczeń w postaci hipotek oraz zastawu rejestrowego, ustanowionych na majątku dłużnika stanowi łączną kwotę 178 730 065,75 zł. (dowód opinia bieglej k-1570-1580).

Na posiedzeniu w dniu 25 września 2009r. bieglej zgodziła się ze stanowiskiem dłużnika dotyczącym wartości majątku dłużnika przedstawionym w piśmie z dnia 9 września 2009r. Wartość majątku dłużnika oceniono na kwotę 123 833 155,73 zł., a koszty postępowania z możliwością zawarcia układu bieglej oceniła na kwotę ok. 300 000 zł. Należy zatem stwierdzić że, majątek dłużnika wystarczy na pokrycie kosztów upadłości z możliwością zawarcia układu.

Przyjmując dane z pisma z dnia 9 września 2009r. dotyczące wyceny majątku należy uznać, że skuteczne zaspokojenie wierzycieli w drodze upadłości z możliwością zawarcia układu będzie wyższe niż w przypadku przeprowadzenia upadłości z opcją likwidacyjną (dowód zeznania bieglej k-1905-1906).

Z dniem 23 września 2009r. nastąpiły zmiany w zarządzie spółki.

Obecnie Prezesem Zarządu dłużnika jest Ireneusz Król – równoczesny Prezes Zarządu „CENTROZAPU” S.A. w Katowicach; Wiceprezesem spółki został Mariusz Jabłoński również Członek Zarządu spółki „CENTROZAP” S.A. w Katowicach.

W dniu 24 września 2009r. pomiędzy dłużnikiem, a „CENTROZAP” S.A. podpisano list intencyjny, którego celem jest wzajemna współpraca pomiędzy obu firmami, wzmocnienie kapitałowe, podwyższenie kapitału zakładowego dłużnika poprzez emisję obligacji.

Planowane jest dołączenie dłużnika do dużego przedsięwzięcia „CENTROZAPU” S.A. w Katowicach polegającego na działalności handlowej związanej z montażem telewizorów LCD wysyłanych do Europy Zachodniej i na rynek rosyjski.

Nastąpił już pierwszy etap realizacji listu intencyjnego.

Akcjonariusze zdecydowali o zwołaniu Walnego Zgromadzenia celem dokapitalizowania spółki do kwoty 170 000 000 zł.



Dłużnik otrzymał również decyzję o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku o dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej ; środki wpłyną na konto spółki po przestawieniu prawomocnego rozstrzygnięcia wniosku w przedmiocie ogłoszenia upadłości z możliwością zawarcia układu (dowód – zeznania strony, list intencyjny k- 1891-1898,1903-1904)

Stosownie do przepisu art.10 prawa upadłościowego i naprawczego upadłość ogłasza się w stosunku do dłużnika, który stał się niewypłacalny.

Pojęcie niewypłacalności definiuje przepis art.11 ust.1 stanowiąc, że dłużnika uważa się za niewypłacalnego, jeżeli nie wykonuje swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych. Nadto stosownie do przepisu art.11 ust.2 za niewypłacalną uważa się osobę prawną, gdy jej zobowiązania przekroczą wartość jej majątku, nawet wówczas, gdy na bieżąco te zobowiązania wykonuje.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego niewątpliwym jest, że wnioskodawca popadł w stan niewypłacalności albowiem nie wykonuje swoich wymagalnych zobowiązań. Niewątpliwym jest również, że wnioskodawca posiada zdolność upadłościową albowiem jest przedsiębiorcą w rozumieniu przepisu art.5 ust.2 Prawa upadłościowego i naprawczego.

Zdaniem Sądu wnioski dłużnika należy rozstrzygnąć pozytywnie i otworzyć postępowanie upadłościowe z możliwością zawarcia układu.

Ustna opinia biegłego złożona na posiedzeniu w dniu 25 września 2009r. uprawdopodobnia tezę, że w drodze układu wierzyciele zostaną zaspokojeni w wyższym stopniu niż zostaliby zaspokojeni po przeprowadzeniu postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku dłużnika.

Dla wdrożenia postępowania z możliwością zawarcia układu na mocy art. 14 ust.1 cyt. ustawy wymagane jest bowiem uprawdopodobnienie, że w drodze układu wierzyciele zostaną zaspokojeni w wyższym stopniu niż zostaliby zaspokojeni po przeprowadzeniu postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku dłużnika.

Należy mieć na uwadze, iż dłużnik jest spółką publiczną .

Zatem ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu pozostaje nie tylko w interesie wierzycieli ale i w interesie publicznym.

Z przytoczonych wyżej powodów, na podstawie przepisu art.10, 11 i 14 ust. 1 Prawa upadłościowego i naprawczego, orzeczono jak w sentencji.

Wyznaczenie sędziego-komisarza, nadzorca sądowego i terminu do zgłoszenia wierzytelności i roszczeń co do nieruchomości oraz zakresu zarządu upadłego nastąpiło po myśli art.51 ust.1 pkt 3,4,5 i 6 oraz art. 76 ust 1 Prawa upadłościowego i naprawczego.



Na oryginale właściwe podpisy.
Zgodność z oryginałem stwierdzam
Starszy sekretarz sądowy